

大學의 社會·心理的 環境이 情意的 特性에 미치는 影響

崔 志 雲*

- | | |
|------------------|--------------------------|
| I. 序 論 | 4. 檢査의 實施와 資料處理 |
| 1. 研究의 意義 | IV. 結果 解釋 |
| 2. 研究의 目的 | 1. 環境變因과 情意變因間의 單純相關의 分析 |
| II. 理論的 背景 | 2. 環境變因과 情意變因間의 重多相關分析 |
| 1. 先行研究의 考察 | 3. 各變因들 사이의 相關比較 |
| 2. 大學環境研究를 위한 接近 | V. 論議 및 結論 |
| 3. 命 題 | 1. 論 議 |
| III. 研究 設計 | 2. 結 論 |
| 1. 研究模型 | |
| 2. 研究對象과 標集 | |
| 3. 測定道具 | |

I. 序 論

1. 研究의 意義

K. Lewin(1935, 1936)이 提示한 人間행동의 公式(행동=f(個體·環境))은 人間の 바람직한 發達을 企圖하는 教育的 接近에 매우 중요한 示唆을 주었다. 이 公式에 대하여 행동에 教育 成果(變化된 행동)를, 個體에 學生을, 環境에 學校環境을 各各 代入할 때 教育成果는 學生이 지니고 있는 特性和 學校環境의 特性과의 相互作用의 結果라는 命題가 成立될 수 있다. 이 命題에 따라 教育的 成果에 미치는 個人的 特性은 무엇이며 또 環境의 特性은 어느 정도 影響을 미치며 이 兩者사이의 相互作用의 過程 즉 教育的過程에 影響을 주는 程度는 어떠한가에 대한 探究는 오늘날까지 꾸준히 계속되어 왔다.

教育成果에 미치는 影響 變因中 個人的 特性이나 背景的 特性이 더 優勢하다고 보는 연구(Eysenck, 1971; Herrnstein, 1973; Coleman, et al, 1966; Plowden Report, 1967)가 있는가 하면 學校의 組織이나 社會 心理學的 環境 風土가 더 影響을 주는 변인이라고 결론 내린 연구(McDill and Rigsby, 1973; Brookover et al., 1977)도 있다. 또 環境中에서도 構造的環境보다 作用的 혹은 過程的 環境이 보다 더 教育成果에 強力하게 影響한다는 사실을 밝혀주는 研究(Dave, 1963; Endler and Hunt, 1966; Bowers, 1973)도 있다.

* 人文大學 教授

이와 같은 研究들은 그 對象을 비록 大學生이나 大學環境으로 삼지는 아니하였지만 이 연구 結果가 提示해 주는 것으로 미루어 볼 때 大學환경도 教育成果에 至大한 영향을 미칠 것이라는 蓋然性은 充分하다.

大學環境에 대한 概念化와 測定, 그리고 構成員에 미치는 環境의 影響에 관한 研究는 外國의 경우 1950年代末부터 徐徐히 着手되었다(Pace and Stern, 1958; Sanford, 1962) 우리나라에 있어서는 1970年初에 관심을 갖기 시작했고(李潤樹, 1971, 1974) 大學環境을 直接的으로 다루기 시작한 것은 극히 最近의 연구(黃禎奎, 1981, 1982; 崔志雲, 1983)에서 發見할 수 있다. 그러나 그 동안의 大學環境과 그것의 機能 혹은 影響에 관한 實證的(經驗的) 研究는 活潑하지 못하였고 특히 우리나라에 있어서는 아직도 未開拓의 상태에 머무르고 있다.

이와같은 狀況에서 大學教育의 成果나 大學生의 行動成果에 大學環境이 重要的 影響變因이라는 點을 勘案할 때, 이 大學環境에 대한 研究는 참으로 重要的 意義를 갖는다고 본다. 大學環境에 대한 바른 理解없이 大學政策의 立案이나 教育課程의 構成, 學生指導나 大學文化의 創造는 不可能할 것이다. 高等教育의 急激한 普及과 아울러 社會發展에 高等教育이 차지하는 比重性이 더욱 高潮되어가는 이때에 이 研究는 참으로 重要的 意義를 줄 것은 틀림없다.

2. 研究의 目的

이 研究는 大學의 社會 心的環境이 大學生의 情意的 特性에 影響주는 程度를 밝혀 보려는 데 主目的을 두고 있다. 다시 말해서 大學의 社會心理的 環境을 構成하는 學問的, 體制維持, 및 作用的 構因들이 學生들의 價値觀 및 自我概念 등 情意的 特性 變因에 어떠한 關係를 미치고 있는가를 實證的으로 確認하려는 데 目的을 두고 있다.

Ⅱ. 理論的 背景

1. 先行研究의 考察

大學의 社會心理的 環境이 學生의 情意的 特性에 미치는 影響에 관한 示唆를 주거나 실제로 影響을 준 事實에 대한 實證的 研究에 대하여 살펴 보면 다음과 같은 것들을 찾아 볼 수 있다.

Dressel 과 Mayhew(1954)는 大學生들에게 信念檢査(inventory of beliefs)를 實施하여 그 結果를 分析하였던 바 大學들 사이에 意義있는 差異가 있음을 발견하고 이와같은 差異를 나타내게 하는 主變因은 各 大學들 나름대로 形成하고 있는 環境의 特徵 때문이라고 結論 지었다.

Jacob(1957)은 大學生의 價値觀에 變化를 주는 것은 敎育課程이나 方法보다 大學이 가지고 있는 獨特한 霧圍氣라고 結論짓고 있다. 또 코오넬 價値觀研究(Cornell Values Study)도 大學生의 행동에 影響을 주는 要因中 大學의 下位文化를 指摘하고 있다(Goldsen 등, 1960) 이외에 大學生들의 態度나 價値觀의 形成에 大學의 文化나 風土가 重要한 影響變因임을 指摘하고 있는 연구는 比較的 많다(Barton, 1959; Eddy, 1959; 金泰吉, 1967; 黃應淵, 1975), 특히 Feldman과 Newcomb(1969)은 1920년대부터 1960년에 이르기까지 約 40年間에 걸쳐 美國大學들에 대한 연구보고서들을 集中的으로 分析하여 大學들이 特異하게 形成하고 있는 文化的 風土가 學生의 情意的 特性에 影響을 주고 있음을 指摘하고 있다.

大學의 社會心理的環境이 情意的 特性에 미치는 影響에 대하여 實證的으로 接近한 研究로 代表的인 것을 든다면 Feldman과 Newcomb(1969), Rich와 Jolicoeur(1978), 그리고 Astin(1978)의 연구를 列舉할 수 있다.

첫째로 Feldman과 Newcomb(1968)의 연구에 의하면 大體로 大學在學中 學生들의 權威主義, 獨斷主義(dogmatism) 그리고 宗教的 正統性(orthodox form)은 所屬大學에 關係없이 減小하는 반면 審美的價値指向性은 增加하는 傾向을 나타내며 入學時에 이미 形成된 情意的 特性은 在學中 基本的인 變化는 없고 다만 그것을 補強하거나 助長하는 정도의 影響밖에 주지 못하고 있음을 指摘하고 있다.

둘째로 Rich와 Jolicoeur(1978)의 研究에서는 學生들의 행동에 아무런 影響을 주지 못하는 대학이 있는가 하면 保守的 指向性을 促進하는 環境風土를 가진 대학이 있고, 주로 小規模의 大學과 私立大學들 그리고 寄宿舍가 批判的 自我概念을 높여주며 아노미와 獨斷主義를 減小시키고 政治的 및 社會的 意識을 높여주며 大學에 대한 滿足과, 理論的 및 審美的 價値指向을 增加시키고 宗教的 信仰을 低下시키는데 影響하고 있음을 報告하고 있다.

세째로 Astin(1978)은 4年間に 걸쳐 大學生들의 態度 信仰 價値 自我概念등의 情意的 研究의 變化를 追跡한 縱斷的 研究를 推進했다. 이 研究에서 大學에 따라 情意的 行動特性에 正的인 影響을 주기도 하며 또 否定的인 影響을 주고 있음을 찾아내고 있다. 특히 否定的인 影響을 주는 大學으로는 美國의 南部地域大學 黑人大學 그리고 二年制大學등에서 많이 發見되고 있음을 알려주고 있다.

이 外에 黃禎奎(1982)의 연구에 의하면 大學의 客觀的인 特徵(예: 綜合大와 單大, 서울所在 大學과 地方大學, 國立大와 私立大)에 따라 學生들의 滿足度, 歸屬傾向性 등에 있어서 意味있는 差異가 있음을 提示해 주고 있다.

以上的 研究에서 大學의 社會心理的 環境이 學生들의 情意的 特性에 影響을 주고 있음을 알 수 있고 또 그 影響의 程度는 大學이 갖는 特性에 따라 相異하게 나타난다는 사실도 알 수 있다. 특히 Dave(1963)나, Endler와 Hunt(1966)등은 全體的 構造環境 보다 過程環境

(혹은 作用環境)이 더 강력한 영향을 주는 환경변인임을指摘하고 있음을 볼때 大學의 全體的環境(Total environment)보다 過程環境이, 大環境보다 小環境이, 集合的知覺環境(風土, 雰圍氣)보다 個人知覺環境이 더 強하게 영향을 주는 變因들로 構成된다는 결론이 가능하다.

2. 大學環境研究를 위한 接近

大學環境研究를 위한 接近에는 大體로 總合的知覺接近, 機關 및 構成員의 特徵的 接近, 그 構成員의 自己報告法등 세가지로 大別해 볼 수 있다.

첫째 總合的知覺接近은 Murray(1938)가 構案한 欲求—壓力圖式(Needs-press schema)에 根據하여 大學環境의 測定을 試圖한 Stern(1958)의 活動指數尺度(Activities Index AI), Pace와 Stern(1958)의 大學特徵指數(College Characteristic Index), Pace(1963, 1969)의 大學環境尺度(College and University Environment Scale CUES)가 있다. 이와같은 尺度開發의 理論的 뒷받침은 Murray(1938)의 見解에서 出發했지만 Stern(1956)의 環境論에 두고 있다. 그는 客觀的인 現象으로 나타나있는 環境(α 환경)과 이에 대하여 構成員 各自나름대로 知覺하고 있는 環境(γ 환경), 그리고 各自 知覺하고 있는 (ψ 환경)의 總合 혹은 共認된 環境(β 환경)으로 나누고 이 β 環境이 바로 大學의 社會心理的 環境이며 그 大學의 全體環境을 代表한다고 보는 立場을 취하고 있다.

둘째로 機關 및 構成員의 特徵的接近은 “社會環境은 機關이나 그 機關의 構成員의 特徵에 의하여 決定지워진다”는 前提에 根據하고 있다(Astin 과 Holland, 1961). 이 接近에서는 知覺的 接近이야말로 印象과 主觀에 빠지기 쉬운 欠陷이 있다고指摘하고 보다더 具體的이고 客觀的인 構成員의 特徵에 의하여 環境을 보다 더 근거있게 把握할 수 있다고 主張한다. 이 接近의 長點은 어디까지나 客觀的으로 드러내 보이는 特徵이나 既測定된 資料들(예 : 學科構成, 教育課程, 學生特性, 其他 物理的 條件 등)을 投入變數로 삼기 때문에 客觀性을 유지할 뿐 아니라 接近도 比較的 容易하다는 것이다(Astin, 1962, 1964, Richards et al., 1966). 그러나 이 接近은 靜態的인 記述的 變因들을 다루고 있기 때문에 環境의 動的이고 相互作用的인 側面을 把握하기에는 不足하다는 短點을 피하기 어렵다.

셋째로 構成員들의 自己報告(Self-report)에 의한 接近은 一名 刺戟 및 活動接近(Stimulus or Activity Approach)이라고도 부른다. 이 接近에서는 “大學環境은 學生들에게 變化를 줄 수 있는 모든 刺戟의 總合體”라고 規定하고 이것의 具體的 把握은 學生들로 하여금 自己活動을 報告케 하므로써 可能하다고 보고 있다(Astin, 1965, Schumer Stanfield, 1966, Creager and Astin, 1968). Astin(1970)은 이 방법은 學生들에게 變化를 줄 수 있는 可視的이고 客觀的인 活動이나 事件들을 取扱하므로써 環境과 構成員과의 影響關係를 밝히는데 가장 좋은 方法이라고 展望했다. 그러나 이 接近은 自己報告에 依存하기 때문에 客觀도와 信賴도가 低下될

수 있다는 弱點을 가지고 있다.

以上에 言及된 세 가지 接近에서 알 수 있듯이 각 接近마다 長短點을 同時에 內包하고 있다 그러나 그 中에서도 大學을 全體環境과 個人環境 그리고 相互作用的 環境으로 容易하게 把握이 可能한 方法은 知覺的接近이라고 볼 수 있다.

3. 命題

以上の 大學環境研究의 結果와 接近에 대한 考察을 通하여 다음과 같은 몇 가지 命題를 導出한다.

命題 I 大學의 社會心理的 環境은 學生들의 情意的特性에 影響을 주는 關係에 있다.

命題 II 大學環境이 學生들의 行動成果에 미치는 影響의 程度에 있어서 風土 환경(全體的 環境)보다 作用環境이 더 強力한 影響을 미칠 것이다.

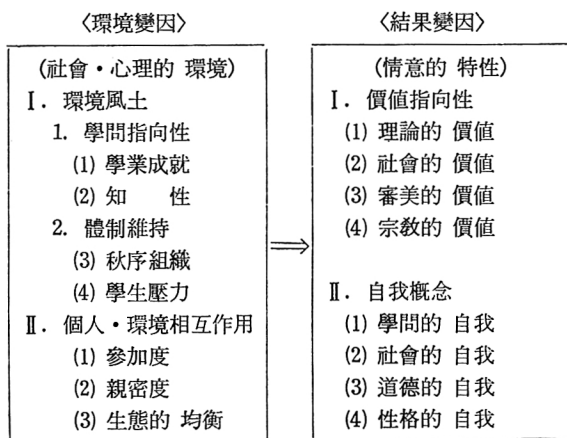
命題 III 大學의 社會心理的 環境 構因에 따라 情意特性에 주는 影響의 程度는 다를 것이다.

III. 研究 設計

1. 研究模型

이 研究에서 設計한 研究模型은 다음의 <圖 I>과 같다. 環境變因으로서 環境風土와 個人・環境相互作用을, 結果變因으로서 價值指向性和 自我概念을 選定하여 因果的 模型(Causal model)으로 構案했다. 環境變因中 環境風土는 構成員(學生)에 의하여 知覺된 個人環境(γ 환경)의 總合인 共感的 全體環境이며 個人環境相互作用은 學科 및 싸어갈 등 大學內 小環境을 의미한다. 結果變因으로서의 價值指向性에는 Allport, Vernon 과 Lindzey (1956) 등이 區分한 6個 價值觀中 4個의 變因을 選定했고, 自我概念은 Fitts (1965), 그리고 Shavelson 등(1976)의 接近을 土臺로 4個 自我概念을 選擇했다.

<圖 I> 研究 模型



2. 研究對象과 標集

이 연구에서는 다음 <표 I>과 같이 서울地域에 11個大學을, 地方에 10個

大學을 各各選定하여 各 大學에 在學하고 있는 3~4학년 學生 2,580名을 任意로 標本抽出하였다. 그 中에서 실제로 有效하게 反應한 數는 2,104名(81.5%)에 이르고 있다.

3. 測定道具

大學環境風土의 測定을 위한 問項 中 學問指向性과 體制維持 尺度는 Pace(1969)가 개발한 大學環境尺度(College and University Environment Scale)와 Moos(1974)가 개발한 社會的 風土尺度(Social Climate Scales)의 下位檢査인 大學住居尺度(University Residence Scale URS)에 포함된 問項들을 참고하여 우리의 실정에 맞게 翻案했고, 개인 환경 상호작용 尺度는 연구자가 개발했다.

大學生의 情意的 特性을 測定하기 위한 道具中 價値指向性 檢査 問項은 主로 Allport,

〈표 1〉

연구대상 : 표본수와 응답수

구분 지역	대 학 명	표 본 수	응 답 수(%)	유 효 수(%)	비 고
서 울 (11校)	고 려 대	120	92(76.7)	91(75.8)	종합대 7교 874명 단 대 4교 290명 계 11교 1,164명
	국 제 대	100	75(75.0)	74(74.0)	
	상 명 여 대	100	77(77.0)	77(77.0)	
	세 종 대	100	86(86.0)	86(86.0)	
	숙 명 여 대	100	96(96.0)	95(95.0)	
	승 전 대	150	135(90.9)	135(90.0)	
	연 세 대	150	129(86.0)	129(86.0)	
	이 화 여 대	200	195(97.5)	194(97.0)	
	중 앙 대	150	130(86.7)	129(86.0)	
	총 신 대	80	53(66.2)	53(66.2)	
	홍 익 대	150	103(68.7)	101(67.3)	
	소 계	1,400	1,171(83.)	1,164(81.1)	
지 방 (10校)	강 원 대	150	112(74.7)	111(74.0)	종합대 6교 625명 단 대 6교 315명 계 12교 940명
	동 아 대	100	94(94.0)	92(92.0)	
	부 산 여 대	100	58(58.0)	58(58.0)	
	원 광 대	100	81(81.0)	81(81.0)	
	전 남 대	150	109(72.7)	109(72.7)	
	전 주 대	100	65(65.0)	65(65.0)	
	방 전 주 우 석 대	80	62(77.5)	59(73.7)	
	청 주 대	100	86(86.0)	86(86.0)	
	충 북 대	150	146(97.3)	146(97.3)	
	한 남 대	150	133(88.7)	133(88.7)	
	소 계	1,180	940(80.2)	940(79.7)	
합	계 (21校)	2,580	2,117(82.1)	2,104(81.6)	

Vernon 및 Lindzey(1951)의 연구에서, 自我檢査의 問項은 Fitts(1965), 鄭元植(1968) 그리고 Shavelson 등(1976)의 제작한 道具中에서 抽出하였다.

以上の 大學環境風土尺度와 情意的 特性檢査들은 多角的인 要因分析과 段階的 信賴度檢證을 거쳐 妥當化와 信賴度를 높였다(표 II, III 참조).

〈표 II〉 대학환경풍토 척도의 문항수와 신뢰도계수

척도구분	척도명	문항수	α 계수	재검사신뢰도계수
학문지향성	1. 학업성취	9	.61	.73
	2. 지성	10	.64	.82
체제유지	3. 질서조직	10	.75	.89
	4. 학생압력	10	.65	.77
개인·환경상호작용	5. 참가도	10	.51	.80
	6. 친밀도	10	.65	.68
	7. 생태적균형	10	.73	.74

(7개 척도) (69)

〈표 III〉 정의적특성 검사의 문항수와 신뢰도 계수

	척도	문항수	α 계수	재검사신뢰도계수
가치지향성	1. 이론지향	10	.73	.79
	2. 사회지향	10	.69	.75
	3. 심미지향	10	.76	.83
	4. 종교지향	10	.86	.83
자아개념	1. 학문적자아	15	.76	.84
	2. 사회적자아	15	.75	.81
	3. 도덕적자아	15	.71	.70
	4. 성격적자아	15	.70	.81

(8개 척도) (100)

4. 檢査의 實施와 資料處理

資料蒐集을 위하여 標本大學에 檢査紙가 배부되었고 3~4학년 학생中 多樣한 專攻學科 學生들이 가장 많이 受講하는 敎職科目 講義時間을 擇해서 檢査를 實施하였다. 檢査者는 檢査에 經驗이 많은 敎育學科와 心理學科의 敎授들의 協助에 의하여 실시되었다. 서울地域의 檢査는 研究者가 協力敎授를 직접 만나서 實施要領을 알려주었고 地方大學은 文書로 實施要綱을 傳達하여 차질이 없도록 하였다.

蒐集된 자료는 事前 檢討를 통하여 有效한 應答紙만을 골라내었고, 이것을 SPSS(Statistical Package for the Social Science) 프로그램에 의하여 電算處理하였다. 統計處理는 變因間의

單純相關과 重多相關의 算出에 두었다.

IV. 結果 解釋

1. 環境變因과 情意變因間의 單純相關의 分析

환경변인과 정의변인 사이의 單純相關의 分析 結果는 <표 IV>와 같이 나타났다. 이 표에 나타난 結果에 의하면 첫째로 學問指向性 風土變因(학업성취, 지성)은 모두 價値指向과 自我概念에 有意한 相關을 나타내고 있다. 둘째로 體制維持風土變因中 秩序組織變因과 自我概念變因間에 有意한 相關關係를 보이고 있으나 나머지 變因間에는 의미있는 關係가 成立되지 않고 있다. 셋째로 個人環境相互作用 變因과 情意變因間의 關係에 있어서는 生態均衡變因과 價値觀變因 사이의 相關을 除外한 나머지 모든 變因이 有意한 相關關係를 가지고 있다.

<표 IV>

환경변인과 정의적 변인과의 상관

(N=2,104)

환경변인		학문지향성		체제유지		개인·환경상호작용		
		학업성취	지성	질서조직	학생압력	참가도	친밀도	생태균형
정의변인	가치지향							
	이론가치	.14**	.15**	.03	-.05*	.26**	.14**	.00
	사회가치	.12**	.13**	.02	-.01	.18**	.12**	.00
	심미가치	.05**	.06**	.03	.02	.06**	.04**	.01
	종교가치	.05*	.06**	.06**	.05**	.12**	.11**	.08**
자아개념	학문적자아	.11**	.11**	.01	.03	.30**	.24**	.05*
	사회적자아	.17**	.17**	.05*	.02	.32**	.30**	.07**
	도덕적자아	.13**	.08**	.06**	-.03	.22**	.14**	-.00
	성격적자아	.19**	.18**	.15**	.05**	.34**	.30**	.13**

* : P ≤ .05, ** : P ≤ .01

이와같은 結果를 놓고 볼때 命題(I)에 提示한 大學의 社會心理的 環境은 學生들의 情意的 特性에 影響을 준다는 假定은 部分的으로 立證된다는 解釋이 可能하다. 다시 말해서 體制維持風土와 生態的均衡 環境변인은 影響을 주지 못하나 나머지 變因들은 影響을 준다는 해석이다. 그러나 環境變因들을 묶어서 볼 때 社會, 心理的 環境變因은 情意的 特性에 意味있는 影響을 준다는 命題 I 을 棄却하지는 않는다(표 V 참조).

2. 環境變因과 情意變因間의 重多相關分析

환경변인과 情意變因과의 重多相關의 分析 結果는 <표 V>와 <표 VI>에 나타나 있다. 특히 <표 VI>의 重多相關의 比較(R의 比較)에 나타난 結果를 볼 때 개인 환경 상호작용(C) <학문

〈표 V〉 環境變因과 情意的 特性變因間의 單純 및 重多相關 (N=2, 104)

독립변인		단 순 상 관(r)							중다상관		
		학업취성	지성	질서조직	학생압력	참가도	친밀도	생태균형	R	R ²	
종속변인	가치지향성	이론적가치	0.142	0.146	0.028	-0.047	0.259	0.144	0.002	0.303	0.093
		사회적가치	0.116	0.129	0.022	-0.019	0.183	0.121	0.002	0.225	0.051
		심미적가치	0.057	0.035	0.019	0.059	0.040	0.010	0.077	0.006	0.006
		종교적가치	0.045	0.057	0.060	0.050	0.122	0.110	0.081	0.136	0.018
자아개념	학문적자아	0.106	0.111	0.013	-0.033	0.299	0.243	0.045	0.345	0.119	
	사회적자아	0.167	0.166	0.045	-0.022	0.322	0.303	0.068	0.390	0.152	
	도덕적자아	0.125	0.079	0.065	-0.034	0.217	0.144	-0.001	0.258	0.067	
	성격적자아	0.185	0.177	0.154	0.054	0.335	0.303	0.132	0.374	0.140	

상관계수=0.045 이상일 때 p<.05 상관계수=0.054 이상일 때 p<.01

〈표 VI〉 환경변인과 정의적 특성변인과의 중다상관 비교 (N=2, 104)

독립변인		학문지향성(A)				체제유지(B)				개인환경상호작용(C)				R의 비교	
		학업취성(r)	지성	R	R ²	질서조직(r)	학생압력(r)	R	R ²	참가도(r)	친밀도(r)	생태균형(r)	R		R ²
가치지향성	이론적가치	0.142	0.149	0.167	0.028	0.028	-0.047	0.080	0.006	0.259	0.144	0.002	0.269	0.027	C>A>B
	사회적가치	0.116	0.129	0.143	0.020	0.022	-0.019	0.044	0.002	0.183	0.121	0.002	0.194	0.038	C>A>B
	심미적가치	0.051	0.057	0.063	0.004	0.035	0.001	0.035	0.001	0.059	0.040	0.010	0.061	0.004	A>C>B
	종교적가치	0.045	0.057	0.069	0.004	0.060	0.050	0.963	0.004	0.122	0.110	0.081	0.136	0.018	C>B>A
자아개념	학문적자아	0.106	0.111	0.126	0.016	0.013	-0.033	0.050	0.003	0.299	0.243	0.045	0.320	0.102	C>A>B
	사회적자아	0.167	0.166	0.193	0.037	0.045	-0.022	0.072	0.005	0.322	0.303	0.068	0.360	0.130	C>A>B
	도덕적자아	0.125	0.079	0.127	0.016	0.065	-0.031	0.104	0.011	0.217	0.144	-0.001	0.231	0.053	C>A>B
	성격적자아	0.185	0.177	0.210	0.044	0.154	0.054	0.159	0.025	0.335	0.303	0.132	0.362	0.131	C>A>B

상관계수=0.045 이상일 때 p<.05 상관계수=0.054 이상일 때 p<.01

지향성(A) > 체제유지(B)로 나타나 있다. 이것으로 미루어 볼 때, 作用環境(개인, 환경상호작용)이 風土環境(학문지향, 체제 유지)이 보다 더 강한 영향을 준다는 命題(II)를 뒷받침하고 있다는 解釋이 可能하다.

3. 各變因들 사이의 相關比較

以上에 提示한 〈표 IV, V, VI〉에 나타난 相關係數値에서 첫째로 환경변인과 가치지향성변인 사이의 相關과 환경변인과 자아개념 사이의 相關을 비교해 보면 前의 상관계수치(.05~.26)보다 後者の 相關係數値(.05~.34)가 훨씬 높다. 이와같은 結果는 價値指向性 보다 自我概念의 形成에 環境變因이 더 강하게 影響한다는 解釋을 할 수 있다.

둘째로 環境構成의 各變因들과 情意的 各變因들과의 相關係數値를 相互比較하면 大體로

參加度〉親密度〉學業成就, 知性〉질서조직〉생태균형의 順位로 比較가 가능하다.

이와같은 結果는 社會, 心理的 環境構因에 따라 情意特性에 주는 影響의 程度는 다르다는 命題(Ⅱ)가 肯定된다.

V. 論議 및 結論

앞章에서 提示한 結果를 土臺로 몇가지 觀點에서 論議를 加한 후 結論으로 이끌어 가기로 한다.

1. 論 議

첫째로 大學의 社會心理的 環境變因이 情意的 特性에 미치는 影響의 程度는 매우 微弱하다. 즉 환경변인이 價値指向性에 대하여 갖는 說明力은 0.6~9.3%이고 自我概念에 대하여 가지는 說明力은 6.7%~15.2% 정도이다. 이와같은 結果로 推定하건대 下級學校(高, 中, 初等學校)로 내려 갈수록 환경의 影響력은 大學보다 더 높을 것이다. 이와같은 推定을 뒷받침하는 根據는 環境이 갖는 影響력의 非恒常性和 Bloom(1964)의 重複假說(the overlap hypothesis)에 의해서 說明이 可能해 질 수 있다.

둘째로 風土環境變因 보다 作用環境變因이 갖는 影響력의 強力性이다. 이와같은 結果는 家庭環境에 대한 Dave(1963)의 研究 結果와 大學以外的 教育環境을 다룬 Endler & Hunt(1966), 그리고 Bowers(1973) 등의 研究 結果가 뒷받침한다. 特히 Endler 등은 個人變因과 環境變因을 分離했을 때 學業成就에 대한 影響의 說明力은 5%정도이지만 個人×環境 變因은 30% 정도로 上昇함을 밝혀주고 있다. 이것으로 미루어 볼 때, 大學의 全體環境보다 個人들이 속해 있는 學科, 씨어클, 寄宿舍등 小環境 혹은 個人知覺環境의 影響력이 크다는 점을 알 수 있다.

세째로 大學生의 情意的 特性中 價値指向性 보다 自我概念이 環境의 影響을 많이 받는다는 점이다. 이것은 價値指向性 特性이 自我概念特性 보다 徐徐히 內面化되거나 可變性이 더 낮다는 해석도 可能하고 大學生活中 自我概念의 修正이 그만큼 容易하다는 示唆를 받을 수 있다. 特히 學問指向的 風土와 相互作用的 環境 變因의 統制에 의하여 自我概念을 健實하게 形成시킬 수 있는 可能性이 비교적 높다고 볼 수 있다.

마지막으로 이 研究에서는 環境構因에 7個 變因, 情意特性에 8個 變因만을 포함시키고 있다. 따라서 이 研究의 結果는 15個 變因에 限定되는 制限點을 갖고 있다. 그만큼 이 研究는 制限性을 內包하고 있다. 環境分析도 大, 中, 小環境으로 나누어 多次元的인 視角에서 接近되어야 할 것이고 情意特性도 態度, 滿足度 精神健康 등 더 많은 構因들이 다루어져야 할 것이다.

2. 結 論

위에서 提示한 結果와 解釋 및 論議를 기초로 다음과 같은 結論의 導出이 可能하다

첫째, 大學의 社會, 心理的 環境은 大學生의 情意的 特性의 形成에 影響을 미친다. 그 影響力의 說明力은 價値指向性에 대하여 0.6~9.3%이고 自我概念에 대하여 6.7%~15.2%이다. 따라서 影響의 程度는 낮은 편이다.

둘째 大學의 社會心理的 環境變因이 價値指向性 特性에 미치는 影響보다 自我概念特性에 미치는 影響의 度가 높다. 이것으로 미루어 볼때 自我概念特性이 價値指向性 보다 더 可變性을 가진 特性이라 할 수 있다.

셋째, 社會心理的 環境構因中 學業成就와 知性등 學問指向性 構因과 參加度, 親密度 등 相互作用構因이 餘地의 構因들(秩序組織, 學生壓力, 生態均衡)보다 강력한 影響變因들이다.

넷째, 앞으로 環境尺度和 情意的 特性 檢査에 더 많은 構因들을 經驗的으로 찾아내어 測定 問項을 擴充하여 이 연구의 制限點을 補完해야 할 課題가 남아 있다.

參 考 文 獻

- 李潤樹 外, 大學의 心理的 風土와 學生의 行動特性에 關한 研究(문교부 학술조성비에 의한 연구보고서) 1971.
- 李潤樹, 大學의 環境과 機能遂行에 關한 研究, 建國大大學院 博士學位論文. 1974.
- 鄭元植, 自我概念檢査 檢査法要綱, 서울, 코리안 테스트센터, 1968.
- 崔志雲, 大學의 社會·心理的 環境變因과 大學生의 情意的 特性變因과의 關係에 關한 研究, (高麗大大學院 博士學位論文) 1983.
- 黃禎奎, 大學環境의 社會·心理的 特徵研究, 高麗大學校 教育問題研究所, 1982.
- Allport, G.W., Vernon, P.E., and Lindzey, G., *A Study of Values*, Boston: Houghton Mifflin, 1951.
- Astin, A.W., *The Inventory of College Activities (ICA): Assessing the College Environment Through Observable Events*, Chicago: American Psychological Association, 1965(a).
- Astin, A.W., *The College Environment*, Washington, D.C.: American Council on Education, 1968.
- Astin, A.W., *Four Critical Years*, San Francisco: Jossey-Bass, 1977.
- Bloom B.S., *Stability and Changes in Human Characteristics*, New York: John Wily, 1964.
- Bloom B.S., *Human Characteristics and School Learning*, New York: McGraw-Hill, 1976.
- Bowers, W.J., *Student Dishonesty and its Control in College*, U.S. Dept. of Health, Education, and Welfare Cooperative Research Project No. OE-1672, N.Y.: Bureau of Applied Social Research, Columbia Univ., 1964.
- Brookover, W.B., Beady, C., Flood, P., Schweitzer, E., Wisenbaker, J., *Schcols can make a Difference*, East Lansing, Michigan: College of Urban Development, Michigan State Univ., 1977.
- Coleman, J.S. et al. *Equality of Educational Opportunity*, Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1966.
- Dave, R.H., *The Identification and Measurement of Environmental Process Variables that are Related*

- to *Educational Achievement*, Unpublished Ph. D. dissertation, Univ. of Chicago, 1963.
- Dressel, P.L., and L.B. Mayhew, *General Education Explorations in Evaluation*, Washington, D.C.: American Council on Education, 1954.
- Eysenck, H.J., *The I.Q. Argument*, Freeport, New York: Library Press, 1971.
- Feldman, K.A. & Newcomb, T.M., *The Impact of College on Students* (vol. 1), San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1976.
- Goldsen, R.K., et. al., *What College Student Think*, Princeton, N.J.: D. Van Nostrand, 1960.
- Herrnstein, R.E., *I.Q. in the Meritocracy*, Boston: Atlantic-Little, Brown, 1973.
- Hunt, D., Person-Environment Interaction: A challenge found wanting before it was tried, *Review of Educational Research*, 45, 209-230, 1975.
- Jacob, P.E., *Changing Values in College: An Exploratory study of the Impact of College Teaching*, New York: Harper & Row 1957.
- Lewin, K., *A Dynamic Theory of Personality*, New York: McGraw-Hill, 1935.
- Lewin, K., *Principles of Topological Psychology*, New York: McGraw Hill, 1936.
- McDill, E.L., and Rigsby, L. *The Academic Impact of Educational Climates: Structure and Process in Secondary Schools*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1973.
- Moos, R.H., *The Social Climate Scales: An Overview*, Palo Alto, Calif: Consulting Psychologists Press, 1974(b).
- Murray, H.A., *Explorations in Personality*. New York: Oxford University Press, 1938.
- Pace C.R. and G.G. Stern, An approach to the measurement of psychological characteristics of college environment, *Journal of Educational Psychology*, 49, 269-277, 1958.
- Pace, C.R., *CUES: Preliminary Technical Manual*, Princeton, N.J.: Educational Testing Service, 1963.
- Pace, C.R., *CUES: Technical Manual*, Princeton, N.J.: Educational Testing Service, 1969.
- Plowden Report, *Children and Their Primary Schools: A Report of the Central Advisory Council for Education*, London: Her Majesty's Stationary Office, 1967.
- Rich, H.E., Jolicoeur, P.M., *Student Attitudes and Academic Environments*, New York: Praeger Publishers, 1967.
- Sanford, N. (ed.), *The American College: A Psychological and Social Interpretation of the Higher Learning*, New York: John Wiley, 1962.
- Shavelson, R.J., J.J. Hubner, and G.C. Stanton, Self-Concept: Validation of Construct Interpretations, *Review of Educational Research*, 47(3), 1976, pp. 407-441.
- Stern, G.G., Stein, M.I., & Bloom, B.S., *Methods in Personality Assessment*, Glencoe, Ill: Free Press, 1956.
- Stern, G.G. *Preliminary Manual: Activities Index,; College Characteristics Index*, Syracuse: Syracuse Univ., Psychological Research Center. 1958.