

협동학습이 한국어 수업에서 학업성취도와 정의적 영역에 미치는 영향

서은춘*

- I. 서론
- II. 이론적 배경
- III. 연구방법
- IV. 연구결과
- V. 결론

〈국문초록〉

본 연구의 목적은 외국인을 위한 한국어 수업에서 협동학습이 학습자의 학업성취도와 학습태도에 미치는 영향을 보기 위한다 있다. 본 연구는 경기도 소재의 OO대학교에서 한국어를 배우는 외국인 학습자들을 대상으로 4주간 12차시의 실험연구로 진행되었다. 한국어 능력에 대한 사전 평가와 사후 평가 점수를 비교하여 협동학습이 한국어 성취도에 미치는 영향을 분석하고, 실험 집단에 대한 사후 설문을 통해 협동학습이 흥미도, 참여도, 만족도 등 정의적 영역에 미치는 영향과 개방형 질문을 통해 이번 협동학습 실험수업에 대한 평가를 하도록 하였다. 그 결과 실험집단은 통제집단에 비해 한국어 성취도 면에서 증가폭이 더 크게 나타났고 흥미도, 참여도, 책임감, 자신감 등 정의적 영역에 있어서도 긍정적인 것으로 나타났다. 이번 협동학습 실험수업에 대한

* 송실대학교 국어국문학과 국어학 박사수로

평가에서는 대부분 학생들이 협동학습 수업이 상호작용을 통해 서로 협력함으로써 한국어 학습에 도움이 되었다고 긍정적으로 평가한 반면 이질 집단으로 구성된 팀 내 구성원들의 한국어 수준차이가 다소 큰 점이 팀 기여에 어려움의 원인이 되었다는 부정적인 평가도 있었다. 따라서 이 연구결과를 통해 협동학습이 한국어 학습자의 학업성취도와 정의적 영역에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있었고 앞으로 한국어 교육에서 협동학습 적용 시 학습자의 개인 능력 차이를 세밀히 고려한 팀 구성 방식에 대한 연구가 필요할 것이다.

핵심어 : 협동학습, 한국어 학습, 학업성취도, 정의적 영역

I. 서론

본 연구의 목적은 외국인을 위한 한국어 교육에서 협동학습이 학습자의 학업성취도 및 정의적 영역에 미치는 영향에 대해 알아보는데 있다.

외국어 교육 현장에서는 교사중심의 교수법의 대안으로 학습자 중심의 교수 학습 방법인 협동학습 방법에 대한 논의가 많이 제기되어왔다.

협동학습은 교사중심의 수업에서는 불가능한 학습자들 사이의 상호작용의 기회를 제공해 줄 수 있는데(Brumfit, 1984:31) 특히 제 2언어 학습 환경에서 협동학습은 언어 연습의 기회를 증가시키고 긍정적인 정서적 분위기를 향상시키며 학습자들을 동기화 시킬 수 있다(long&porter, 1985:207~227). 이런 장점 때문에 그동안 외국어교육에서 협동학습 방법을 적용한 연구들이 많이 진행되어왔다. 하지만 대부분의 연구가 영어를 비롯한 다른 교과에 편중되어 있고 초등학교, 중학교, 고등학교 교육에서의 적용을 다루고 있어서 대학교 과정의 한국어 교육에서의 협동학습 적용연구는 아직 미미한 실정이다. 이에 본 연구에서는 대학교 과

정에서 협동학습 방법이 한국어 학습자의 학업성취도 및 정의적 영역에 미치는 영향에 대해 살펴보고자 한다.

II. 이론적 배경

1) 협동학습의 개념 및 원리

협동학습이란 학습자들이 공동의 목표를 성취하기 위해 함께 학습하는 구조화된 소집단 활용 교수방법이라고 할 수 있다(Slavin, 1983:71~82).

1970년 후반부터 큰 관심을 끌게 된 협동학습은 다음과 같은 네 가지 기본원리로 구성되었는데(Kagan, 1998:66) 첫째는 협동학습은 경쟁적 구조가 아닌 협동구조로서 학습자들의 관계는 긍정적인 상호 의존 관계이다. 둘째, 팀의 성과를 위해서는 팀원들 모두의 참여와 노력이 필요한 구조로서 무임승차방지 등 개별적 책무성이 강조된다. 셋째, 성적우위와 상관없이 모두가 동등하게 참여할 수 있어서 우수한 학생위주로 문답이 이루어지기 쉬운 전통교실과 대조적인 모습을 보인다. 넷째, 전통교실에서는 80%이상의 발화는 교사에 의해 이루어지지만 협동 학습구조에서는 최소 25%~50%의 학생들이 같은 시간에 동시다발적으로 학습에 참여하게 된다.

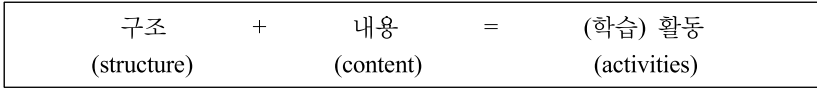
협동학습의 모형은 학자들에 따라 나누는 기준과 방법이 다양하다. 정문성은(2006:51) 협동학습의 모형을 크게 과제 중심 협동학습, 보상 중심 협동학습, 교과 중심 협동학습, Kagan의 구조중심 협동학습, 기타 협동학습으로 나누었다.¹⁾

1) 정문성, (2006:51)

2) 구조중심 협동학습 모형

구조중심 협동학습은 협동학습 학자인 Kagan이 기존의 단일 구조 형태의 협동학습모형을 보완하기 위해 만든 복합 구조의 협동학습모형이다. Kagan은 협동학습에서 흔히 말하는 모형(model)을 구조(structure)라고 명명하였는데 이 구조중심 협동학습 모형에는 150여개의 하위구조들이 제시되어 있다. 그는 단일 구조 형태의 모형보다는 여러 개의 하위 구조를 적절하게 조합하여 복합 구조의 협동학습 모형을 적용하는 것이 학습목표를 달성하는데 더 효과적이라고 하였다. 구조중심 협동학습에서 구조(structure)는 다양한 협동적 상호작용의 틀을 의미한다. 우리가 가르쳐야 할 수업목표들은 내용(content)이라고 볼 수 있다. 내용들이 다양한 구조와 결합되어 다양한 수업활동(activities)이 이루어진다. Kagan은 이것을 다음과 같이 도식화하였다(Kagan, 1998:79).

분류	특징	모형
과제중심 협동학습	학습과제 분담학습	직소모형(Jigsaw I, II, III), -Aronson 모듬탐구(GI: Group Investigation), -Sharan & Sharan 협동을 위한 자율적 협동학습(Co-op Co-op), -Kagan
보상중심 협동학습	보상체제 강조학습	모듬성취 분담(STAD: Student Teams-Achievement Division) 모듬게임 토너먼트(Teams Games Tournaments)
교과중심 협동학습	교과특성 반영	모듬보조 개별학습(TAI) 읽기와 쓰기 통합(CIRC) 일화를 활용한 의사결정
구조중심 협동학습	Kagan의 간단한 구조 활용 학습	암기숙달구조 사고력 신장구조 정보 교환 구조 의사소통 기술구조
기타 협동학습	기타	함께 학습하기(Learning Together)모형 찬반 논쟁(PRO-CON) 모형 시뮬레이션(Simulation Game)모형 온라인 협동학습 모형 짝 점검(Dyads) 모형



Kagan은 구조중심 협동학습을 모듬세우기(team building), 학급세우기(class building), 의사소통기술(communicating skills), 정보교환(information sharing), 암기숙달(mastery), 사고력(thinking skills) 신장 등 여섯 가지 범주로 분류하고 각각의 많은 구조들을 하위분류하였다. 그 중 모듬세우기와 학급세우기를 제외²⁾한 범주에는 아래와 같은 다양한 구조들이 있는데 이를 표로 정리하면 아래와 같다.

〈표 1〉 Kagan의 구조중심 협동학습 모형

유형	구조명	절차
암기숙달구조	<ul style="list-style-type: none"> • 번호순으로 • 짝 점검 • 플래시 카드 • 동심원(추가) • 문제 보내기 	<ul style="list-style-type: none"> • 팀 구성원 각자에게 고유번호를 지정하고 과제부여 및 학습 후 교사가 임의번호를 호명한 후 각 팀의 해당 번호 학생이 답을 적고 확인 후 정답 팀 보상. • 팀 내에서 2명이 짝 구성 후 한 장의 학습지로 한사람이 풀고 한사람 점검, 역할 바꾸어 진행 후 팀 내 다른 짝과 함께 정답 확인. • 앞에 한글단어 등 문제, 뒤에 그림 등 힌트 적힌 카드 활용, 2명이 짝을 이루어 문제 내고 맞추기. • 반급 전체를 동그랗게 손을 잡고 두 개의 겹치는 동심원을 만들. 안쪽 원 학생과 바깥쪽 원 학생이 짝을 이루어 문제 해결. • 팀 구성원들이 개인적으로 문제 출제한 후 팀끼리 협의 통해서 문제 보완 후 문제를 옆 팀과 바꾸어서 해결.

2) 모듬 세우기와 학급 세우기 구조들은 수업내용을 교수할 때 쓰는 구조라 하기보다는 협동수업 분위기와 협동학습을 만들기 위한 구조에 더 가깝다.

유형	구조명	절차
암기속달구조	<ul style="list-style-type: none"> • 돌아가면서 쓰기 • 종이 뭉치 던지기 (문제 보내기와 중복) • 4단계 복습 • 이 사람을 찾아라 • 하얀 거짓말 찾기 • 순환 복습 	<ul style="list-style-type: none"> • 하나의 주제나 한 장의 종이에 구성원들이 돌아가면서 관련 내용 쓰기. • 종이뭉치에 문제를 적어 보내고 받은 사람 풀기, 종이뭉치를 던지면서 지명하면 해당 사람 답하기. • 팀 내 한명이 카드를 들면 카드에는 1번이 읽으라, 2번이 문장을 만들어라와 같은 지시문 있음, 지시문대로 활동, 활동 후 평가 • 각자 학습지를 받고 교실을 돌아다니며 답을 알고 있는 학생을 찾아서 그 학생을 인터뷰한 후 답 쓰기. • 한 사람이 두 가지 사실과 한 가지 거짓말을 말하면 그중 거짓말 찾아내기, 예하면 정확한 문장 두 개와 문법오류문장 하나중 오류문장 찾아내기 • 칠판에 팀 개수만큼 문제를 전단지에 써서 붙임, 팀별로 한 문제씩 이동하면서 과제 해결
사고력기술개발	<ul style="list-style-type: none"> • 생각-짜-나누기 • 모둠문장 만들기 • 역할별브레인스토밍 • 이야기 엮기 • 모양 만들기 	<ul style="list-style-type: none"> • 교사가 문제제시하면 개인적으로 정답 생각함-짜과 의논하고 정답 합의한 후 팀 전체와 토의 해 정답 확정. • 교사가 주제 제시하면 짜과 토의 토론 후 혼자 문장을 만들고 만든 문장을 읽은 다음 각자의 문장에 대해 팀끼리 토론 후 가장 좋은 문장 선정. • 브레인 스토밍에 역할 부여를 통합한 구조. 시간 지키미, 섬김이, 기록이 등. • 몇 조각으로 나뉜진 그림으로 한사람이 한 문장씩 읽고 설명한 후 팀 내에서 토의 후 정확한 순서 나열하고 이야기를 정리해서 쓰기. • 팀이 함께 어떤 개념이나 상황을 함께 몸으로 표현. 예하면 협동하다란 단어의 의미를 신체로 함께 표현하기.

Kagan의 구조중심 협동학습법의 특징은 구조들이 아주 간단하고 쉽기 때문에 적용하기 편리하고 내용과 분리되기 때문에 교과특성에 상관없이 광범위하게 적용할 수 있으며 교사에 따라서, 수업에 따라서 여러 구조를 복합적으로 사용하여 다양한 디자인의 수업을 할 수 있다.³⁾

3) 선행연구 검토

협동학습 방법은 그동안 사회, 수학, 국어, 외국어 등 다양한 교과목에서 활용되고 있는데 특히 상호작용이 증가됨에 따라 입,출력이 강화되는 장점을 갖고 있어 외국어 교육에서 활발하게 적용되고 있다. 박소영(2007)에서는 중학교 중국어 교육 현장에서의 협동학습 실태를 조사하고 구조중심 협동학습 모형을 적용하여 중국어 듣기, 읽기, 말하기, 쓰기 수업방안을 제시하였다. 이상미(2009)에서는 초등학교 영어교육에서 구조중심 협동학습 모형 중 가장 효과적인 구조를 구안. 적용 후 학생의 반응 및 교사의 관찰을 통하여 영어 의사소통 능력 신장 및 정의적 영역에서 모두 긍정적 효과가 있음을 밝혔다. 유미경(2011)에서는 고등학교 일본어 말하기 수업에서 구조중심 협동학습을 적용하여 수업

3) 최혜경(kagan식 협동학습의 수용과 확산에 관한 연구, 2003:27~28)은 kagan의 구조중심 협동학습과 다른 협동학습과의 차이점을 다음과 같은 세 가지로 요약하였다.

1. 시간량 - 다른 협동학습구조는 최소한 한 차시 이상 걸리지만 Kagan 식 협동학습 구조는 짧게는 5분 정도 밖에 소요되지 않아서 부담 없이 적용 가능하다.
2. 다양성- 다른 협동학습들은 절차와 구조가 비교적 고정적이어서 변형이 어려운 반면 Kagan식 구조중심 협동학습은 쉽고 작은 구조들을 다양하게 조합하여 많은 복합적 구조를 만들 수 있어서 교사에 따라 창의적이고 다양한 수업디자인이 가능해진다.
3. 학습내용과의 관계- 많은 협동학습구조는 구성과 절차가 일관된 구조로 되어 있어서 적용함에 있어서 적용범위가 비교적 제한적인 반면 구조중심 협동학습구조는 내용과 분리되어 있어서 어떠한 내용이든지 담을 수 있는 구조여서 활용도가 높다.

모형 설계를 하였고 고등학생 대상의 실험을 통하여 협동학습이 말하기 능력과 수업만족도에 긍정적인 효과가 있었음을 밝혔다.

한국어 교육에서 협동학습을 적용한 연구로서 문진형(2004)에서는 설문조사를 통해 한국어 교육 현장에서의 협동학습 실태를 분석하고 학습자 단계별 적용방안을 모색하고 학습자 특성에 따른 수업 모형을 제시하였다. 이현아(2011)는 초급 한국어 학습자를 대상으로 STAD모형과 CIRC모형을 절충한 협동적 읽기 모형으로 학업 성취도 및 흥미도, 이해도, 참여도, 만족도 등 학습태도에 관한 효과를 검증하기 위한 실험수업을 실시하여 긍정적인 결과를 얻었지만 교사의 철저한 수업 준비가 필요함을 제언하였다. 이예승(2012)은 한국어 쓰기 교실에서 협력학습을 통한 학습자간 상호작용활동이 학습자의 쓰기 능력 향상에 어떤 영향을 알아본 결과 실험집단의 학습자들이 통제집단의 학습자들에 비해 글쓰기에서 유의미한 능력의 향상을 보였으나 쓰기 태도와 같은 정의적 영역의 연구는 진행하지 못한 제한점이 있다고 하였다. 고아혜(2016)는 대만 내 한국어과 대학생들에게 자율적 협동학습(Co-op Co-op) 모형을 활용하여 문화수업설계를 하고 그 수업설계를 바탕으로 실제 모의수업을 하였는데 기존의 교사 중심의 강의식 수업보다 흥미로워하며 문화학습에 도움이 되었고 한국어 의사소통의 기회와 동료들과의 친밀도는 증가하였으나 자율적 협동학습모형을 실제 수업에 적용할 때 많은 시간이 할애된다는 단점이 있다고 하였다. 한국어 교육에서 구조중심 협동학습을 적용한 연구로는 이승찬(2015)과 박완숙(2016)이 있는데 이승찬(2015)에서는 구조중심 협동학습방법을 한국어 토론 교육에 적용하여 교수지도안을 설계하고 제시하였으며 그 지도안에 따라 토론수업을 진행하였다. 박완숙(2016)에서는 중도입국 청소년을 위한 한국어 수업에서 구조중심 협동학습방법을 적용한 수업지도안을 제시하였는데 실제 실험수업

을 통한 효용성 검증 없이 수업지도안을 제시하는데 그쳤다. 이처럼 한국어 교육에서도 협동학습 적용에 대한 연구가 진행되고 있지만 아직은 그리 많지 않은 실정이다. 이에 본 연구에서는 실험수업을 통해 구조중심 협동학습 방법을 적용한 한국어 수업이 학습자의 학업성취도와 정의적 영역에 미치는 영향을 알아보려고 한다.

Ⅲ. 연구방법

1) 연구대상 및 절차

본 연구는 경기도 소재 OO대학교에서 한국어를 배우는 외국인 학생 15명⁴⁾을 대상으로 실험집단과 통제집단 두 집단으로 나누어서 총 6주 동안 진행되었는데 사전, 사후 평가 시간을 빼면 실제 수업은 실험 반과 통제 반 각각 4주간, 주당 3시간씩 총 12차시 진행되었다. 이 수업에서 실험집단은 구조중심 협동학습 방법을 적용하고 통제집단은 일제식의 수업 방법을 적용하였다. 본 실험의 통제집단의 학생들은 현재 이 대학의 학부과정에서 교양과목으로 한국어 수업을 듣는 외국인 유학생 7명으로 구성되었고 실험집단의 학생들은 현재 이 대학의 한국어학당 학생들과 교환학생으로 이 대학의 외국인 유학생 총 8명으로 구성되었다. 이를 도표화하면 다음과 같다.

4) 통제집단 경우 실험 시작시의 인원은 8명으로 실험대상이 총 16명이었으나 한명이 사후평가에 참가하지 않아 인원이 한명 줄어 총 15명이 되었다.

〈표 2〉 연구대상

구분	실험집단	통제집단	계
남	2명	3명	
여	6명	4명	
인원합계	8명	7명	15명
한국어 학습기간(평균)	7개월	26개월	

이 두 집단을 연구대상으로 삼은 이유는 모두 연구자가 수업을 진행함으로써 교사변인을 통제할 수 있기 때문이다.⁵⁾ 이 두 집단은 동질집단이 아니지만 두 집단의 사전평가와 사후평가의 점수 변화폭의 비교를 통해서 어느 수업 방법이 더 효과적이었는지를 볼 수 있다. 실험 전 먼저 두 집단을 대상으로 사전평가를 하고 4주의 수업이 끝난 후 학업성취도 사후평가를 하여 사전평가 결과와 비교하였다. 비교를 통해 실험집단이 구조중심 협동학습을 적용함으로써 어휘, 문법, 쓰기에 있어서 학업성취도에 어떤 영향을 미쳤는지를 확인하였다. 또 실험집단을 대상으로 매 번 수업 후 자신 및 동료 평가지를 작성하도록 하였고 설문지 평가의 방식으로 구조중심 협동학습 방법에 대한 인식, 흥미도, 참여도, 자신감, 만족도 등 정의적 영역에 대한 조사를 하였다.

5) 현재 연구자가 강의하고 있는 대학의 한국어학당은 같은 급수의 다른 분반이 있기는 하지만 한 개 반이 두명의 교사가 팀 티칭 방식으로 강의를 이루어져 두 개 반을 실험집단과 통제집단으로 채택할 경우 4명의 교사가 영향변수로 작용할 우려가 있고 한국어학당의 일부 학생들의 출석율이 일정치 않아 통제의 어려움이 있어 연구 대상에서 배제하였다. 반면 이번 연구의 연구대상인 두 집단 모두 연구 참여 동의서를 작성하고 자원에 따라 이번 실험수업에 참여하였기에 통제하기 용이하였다.

2) 수업설계

본 연구에서 두 집단은 쓰기 수업 교재⁶⁾를 바탕으로 조사 바로 쓰기, 피동과 사동 바로 쓰기, 호응 바로 쓰기, 부사 바로 쓰기, 연결 문장 바로 쓰기 등 내용들을 선정하여 수업을 진행하고 배운 내용의 응용과 과제 해결에 있어서 학습자 간 상호협력 여부와 방식에 차이를 두었다.

통제집단은 먼저 수업내용에 대한 교사의 명시적 설명 후 상호협력 및 피드백 부여 과정을 배제하고 개별 활동을 통한 과제 해결 방식으로 수업을 진행하였다.

반면에 실험집단은 사전평가 점수를 근거로 한국어 능력에 따라 8명의 학습자들을 4명 씩 이질집단⁷⁾으로 2개의 팀을 구성 후 통제집단과 똑같이 수업내용에 대해 교사가 먼저 명시적으로 설명하였다. 그리고 구조중심 협동학습 방법으로 배운 내용을 활용하여 과제를 해결하도록 하였는데 과제를 난이도에 따라 상, 중, 하로 나누어 팀 구성원들의 실력에 따라 골고루 과제해결에 참여할 수 있도록 하였다. 실험집단의 수업 진행 절차는 다음과 같이 표로 정리할 수 있다(신헌재, 이주섭, 1999:12).

6) 박미경, 김지연, 권제은. (한국어 문장 쓰기의 모든 것, 박이정, 2016)

7) 그룹 구성방식에 대한 연구를 살펴보면 다양한 관점과 학업성취도를 가진 이질집단이 협동학습에서 효과가 높다는 연구결과가 많다.

〈표 3〉 협동학습 진행 절차

수업절차	내용
팀 나누기	가장 이상적인 팀 구조인 4인 1조, 이질적인 구성으로 팀을 나누었다(사전평가 점수에 따른 상중하위권).
↓	
협동학습 개념 및 규칙 설명	개념과 필요성에 대해 설명하여 낯설고 생소하게 느낄 수 있는 협동학습을 이해하는데 도움을 주었다.
↓	
팀 공동체 의식 형성 및 상호작용 기술 훈련	팀워크 및 공동체 의식형성을 위한 활동을 통해 공동체 의식을 키울 수 있게 하였다(팀 이름 짓고 팀장 정하기).
↓	
학습내용의 명시적 제시	학습목표를 제시하면서 자연스럽게 동기를 유발하고 어휘, 문법 등 학습 내용에 대해 명시적으로 설명하였다.
↓	
적용할 협동학습 구조 설명 및 시범 보이기	케이건의 구조중심 협동학습 구조 중(돌아가면서 쓰기, 모둠 문장 만들기, 다시 쓰기, 번호순으로, 칠판 나누기) 등 구조를 주로 활용하였다.
↓	
팀 구성원들의 협동 과제 해결	팀별로 선택한 협동학습 구조를 이용하여 조사, 어미를 활용한 문장 만들기, 활동지 풀기 등 과제를 해결하도록 하였다. 교사는 각 팀의 진행상황과 구성원들의 활동을 관찰하면서 팀내에서 해결이 안 되거나 도움이 필요한 상황에서 도움을 제공하는 관찰자와 조력자의 역할을 하도록 하였다.
↓	
발표 및 정리	팀별로 해결한 과제나 발표한 내용에 대해 교사가 오류 수정 및 정리 등 피드백을 하였다.
↓	
개별 평가 및 팀별 평가	협동학습 결과에 대해 개별평가 또는 팀별 평가를 하였다. 매번 수업 후 평가지를 통해 자신 및 동료에 대해 평가하도록 하였다.
↓	
평가에 따른 보상	잘하거나 열심히 한 팀에 대해 적절하게 칭찬과 같은 보상을 해 주었다.

3) 연구평가 도구

① 학업성취도 평가

구조중심 협동학습이 한국어 학습자의 학업성취도에 어떤 영향을 미치는가를 알아 보기 위해 실험 시작 첫째 주에 TOPIK 한국어 능력시험 기출문제로⁸⁾ 사전평가를 하였고 이 평가점수를 실험 후 사후 평가점수와의 비교 기준으로 삼았다. 또 4번의 실험수업 후 다른 회 차의 TOPIK 한국어 능력시험 기출문제로 사후평가를 실시하였다. 시험문제는 어휘, 문법 과 쓰기 두 개 영역으로 나누어져 있고 각 영역 별 만점은 100점이다. 채점기준은 어휘, 문법 영역과 작문을 포함한 쓰기영역 모두 한국어 능력시험에서 명시한 채점기준을 참고하였다.

② 설문지

이 연구에서 실험집단에서는 구조중심 협동학습을 적용하여 매 회 수업 후 협동학습 평가지로 자신과 동료에 대한 평가를 하도록 하였다. 평가지 항목은 오늘 수업에 대한 참여도, 책임감, 팀 내 기여도, 제일 열심히 한 팀원 등 항목으로 구성되었고 매 번 수업이 끝난 후에 평가하도록 하여 그날 회수하였다(부록1).

또 구조중심 협동학습이 한국어 학습자의 정의적 영역에 미치는 영향을 알아보기 위해 4주차 수업이 끝난 후 실험집단을 대상으로 사후 설문조사를 하였다. 설문지 항목은 김영자(2015:10) 설문지를 토대로

8) 사전평가는 제28회 한국어 능력시험 초급 어휘, 문법과 쓰기문제로 선정하였고 사후평가는 제21회 한국어 능력시험 초급 어휘, 문법과 쓰기문제로 선정하였다. 한국어 능력시험 기출문제로 평가기준을 삼은 이유는 검증된 평가도구로서 평가내용의 타당성을 위한 것으로 개편 후 초급문제에는 쓰기영역이 포함되지 않아 개편 전 기출문제 중에서 수업내용과의 연관성을 고려해 21회와 28회 기출문제로 최종 선정하게 되었다.

성별, 한국어 학습기간, 협동학습 경험 등 기초문항 (3개 문항), 흥미도, 참여도, 책임감, 자신감, (각 1개 문항) 만족도 (2개 문항)과 협동학습 수업에 대한 긍정과 부정평가 항목(개방형 질문 2개)으로 구성하였다. (부록2) 각 문항은 ‘매우 그렇지 않다’(1점)에서 ‘매우 그렇다’(5점)까지의 5점 Likert식 척도로 구성되었고 회수된 설문지 8부를 분석하였다.

IV. 연구결과

1) 학업성취도

실험집단과 통제집단을 대상으로 구조중심 협동학습 방법과 일제 식 수업 방법으로 수업하기 전과 후를 평가한 사전, 사후평가 점수 변화는 <표 4>에서 보이는 것과 같다.

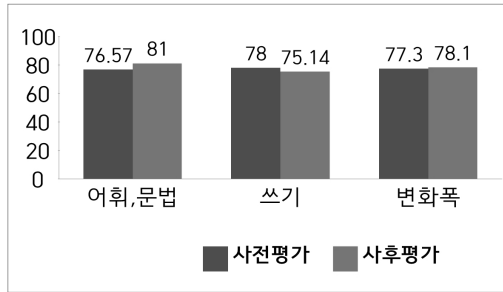
<표 4> 두 집단 간 학업성취도 사전, 사후 변화

	사전평가 평균점수		사후평가 평균점수		평균점수 변화 폭	
	어휘, 문법	쓰기	어휘, 문법	쓰기	어휘, 문법	쓰기
실험집단	53.12	50	67.37	61.25	+14.25	+11.25
통제집단	76.57	81	78	75.14	+4.43	-2.86

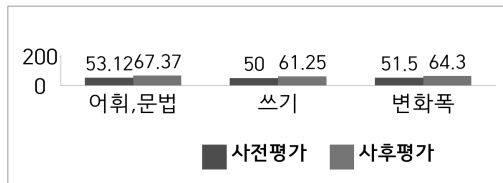
실험집단과 통제집단의 사전, 사후 평가 점수 변화를 보면 통제집단은 사후평가 점수가 사전평가 때 보다 어휘, 문법 영역은 4.43점 증가하였고 쓰기 영역은 오히려 2.86점 감소하여 두 영역을 합친 평균점수는 0.8점 증가하였다(<표 5>참고). 참고반면에 실험집단은 어휘, 문법

영역에서는 14.25점 증가하였고 쓰기 영역에서도 11.25점 증가한 것으로 나타나 두 영역의 평균점수가 12.75점 증가한 것으로 나타났다(<표 6>참고). 이는 개인으로 과제해결을 한 일제 식 수업보다는 구조중심 협동학습을 적용한 수업이 학업성취도 향상에 긍정적인 역할을 했다고 볼 수 있다. 특히 성적이 큰 폭으로 오른 학습자 중에는 상위권, 중위권, 하위권 학생들이 모두 포함되어 있어 협동학습이 상호작용을 통하여 구성원들 모두에게 긍정적인 영향을 끼쳤다고 볼 수 있다.

〈표 5〉 통제집단 학업성취도 변화



〈표 6〉 실험집단 학업성취도 변화



2) 정의적 영역

구조중심 협동학습이 학습자들의 수업에 대한 흥미도, 참여도, 책임감, 자신감 등 정의적 영역에 미치는 영향을 알아 보기 위해 실험집단

에 대한 정의적 영역에 관한 설문을 진행하였다. 기초 문항 3개를 제외한 나머지 문항들은 각각 흥미도(4번 문항), 참여도(5번 문항), 책임감(6번 문항), 자신감(7번 문항), 만족도 (8번, 9번 문항)와 협동학습 수업에 대한 긍정과 부정 평가 항목으로 구성된 개방형 질문 2개로 구성되었다. 먼저 흥미도, 참여도, 책임감, 자신감, 만족도에 대한 설문조사 결과는 아래의 <표 7>과 같다.

<표 7> 정의적 영역에 대한 설문 결과



설문 결과를 보면 흥미도, 참여도, 책임감, 자신감, 만족도 등 모든 영역 평가에서 보통이다, 그렇다, 매우 그렇다 등 긍정적인 평가를 하였다. 특히 흥미도, 자신감, 만족도에 대한 평가에서는 거의 60% 이상이 매우 그렇다고 평가하였는바 이는 구조중심 협동학습 수업이 간단하지만 다양하고 학습자간의 상호작용을 극대화할 수 있어 학생들의 흥미를 불러일으키는데 효과적이었다고 할 수 있다. 또 소그룹의 팀 구성이 학습자들의 발화나 오류에 대한 불안감을 해소해 줄 수 있어 학습자들의 자신감 향상에 긍정적인 영향을 주었음을 알 수 있다. 이런 긍정적인 영향들이 결과적으로 학습자들이 협동학습 수업에 대한 만족도를 높게 평가하는 요인들이 되었다고 볼 수 있다.

설문지의 마지막 두 항목은 실험수업에 대한 긍정과 부정평가 항목으로서 개방형 질문으로 구성되어 있는데 그 평가 결과를 정리하면 다음과 같다.

〈표 8〉 협동학습 수업에 대한 개방형 질문에 대한 답변

	실험집단
협동학습을 하면서 좋았던 점은?	<ul style="list-style-type: none"> • 모르는 부분을 서로 팀원들끼리 서로 협력해서 해결할 수 있고 선생님은 우리가 팀 내에서 해결하기 어려운 부분을 집중 해서 설명해주어서 좋았다. • 서로 소통하고 협력하고 도와줄 수 있어서 너무 좋았다. 내가 모르는 부분이 있을 때 친구들이 기꺼이 도와주었다. 나도 조금씩 배울 수 있었던 것 같다. • 친구들이 자신감 있게 발표하는 걸 보니 모두들 한국어 실력이 점점 좋아지는 것 같다. • 먼저 개인별로 생각하거나 아이디어를 구상한 후 친구들과 서로 소통하니 다양한 아이디어를 얻을 수 있고 수업 분위기도 밝아서 좋다. • 모르는 부분을 서로 도와줄 수 있어서 혼자 공부할 때보다 도움이 되었다. • 팀이 경쟁에서 이기기 위해서 더 활발하게 발표에 참여하였다. • 친구들과 많은 소통을 할 수 있어서 선생님과 일문일답할 때보다 말할 수 있는 기회가 많아졌다. • 어려운 문법을 이해하는데 도움이 되었다.
협동학습을 하면서 안 좋았던 점은?	<ul style="list-style-type: none"> • 팀별 경쟁을 할 때는 팀 구성원들의 실력차이로 인해서 한 사람이 거의 독점해서 대답하는 경우가 많다. 그럴 때는 어떤 친구들은 있어도 큰 도움이 되지 못한다. • 팀 구성원들 사이 실력차이가 많이 나서 어떤 내용은 이해하는데 어려움이 있다. • 개인 실력 차이로 인해 실력이 좀 낮은 친구들한테는 팀 과제 해결 시 어려움이 있다.

평가결과를 보면 첫째로 서로 모르는 부분에 대해 도움을 줄 수 있고 서로의 협력을 통해 해결할 수 있어서 좋았다는 답변들이 많았는데 이는 협동학습이 일제식의 수업구조에 비해 즉각적인 질문과 답변을 통해 문제를 해결할 수 있고 불안감이 줄어들어 도움요청에 더 능동적이기 때문이다. 또한 협동관계에서 도움을 받는 학습자뿐 만 아니라 도움을 제공하는 상위 학습자 역시 자신이 알고 있는 내용들을 전달하기 위해 기존의 지식들을 분석하고 재가공하는 과정에서 기억이 강화되고 재 습득이 될 수 있다. 또 또래 학습자들을 도와줌으로써 성취감도 맛볼 수 있고 자신감도 상승할 수 있게 된다. 또 다른 긍정적인 평가내용으로 협동학습을 통해 다양한 아이디어도 공유할 수 있고 문법수업에 도움이 되었다고 하였는데 이는 서로 소통하고 상호작용하는 과정을 통해 자신이 알고 있던 문법지식과 다른 학습자의 문법지식이 공유되고 다양한 입력의 증가로 문법학습 전략도 공유되면서 문법습득에 도움을 줄 수 있는 것으로 생각된다. 그리고 팀별 경쟁을 위해 발표에 활발하게 참여하게 되었다는 의견도 있었는데 협동학습 구조가 팀별 경쟁이나 보상을 통한 개별책무성을 강화하게 되는 특성을 가졌기 때문이다. 하지만 부정평가 의견으로 팀 별 경쟁 때는 하위 학습자가 팀에 도움을 제공하지 못하고 상위 학습자 한사람이 과제를 거의 독점하는 경우가 있다고 하였는데 이런 현상을 방지하기 위해서는 팀 내 과제 해결 시 모든 구성원들이 참여해야 하는 조건으로 팀 별 평가기준을 세우면 하위 학습자의 팀 내 기여도와 참여도를 높일 수 있을 것이다.

V. 결론

본 연구에서는 실험수업을 통해 한국어 교육에서 협동학습이 학습자의 학업성취도 및 정의적 영역에 미치는 영향에 대해 알아보았다.

연구의 결과를 종합해보면 한국어 수업에서 협동학습은 학습자들의 긍정적인 상호작용과 개별 책무성의 강화, 불안감 해소로 인한 자신감 증가 등 요인으로 기존의 일제식 수업에서보다 학업성취도와 정의적 영역에서 더 긍정적인 영향을 끼친다는 것을 알 수 있었다.

따라서 협동학습 방법을 효과적인 한국어 학습 방법으로 제안할 수 있다. 하지만 팀 내 구성원들 사이의 실력차이가 팀별 경쟁 시 팀 내 기여도, 참여도에 영향을 줄 수 있어 팀 구성 시 개인 실력 차이를 세밀히 고려해야 할 것이다. 또한 협동학습 시 교사의 역할은 방관자가 아닌 조력자로 팀 활동상황을 주의 깊게 관찰하고 자신감 결여나 실력 부족으로 어려워하는 학생들을 독려하고 동등한 참여가 될 수 있도록 과제의 내용과 팀 평가 방식을 면밀히 고려할 필요가 있다.

또 협동학습이 지나치게 흥미 위주의 단순한 조별 학습이 되지 않도록 교사의 적절한 통제가 필요하다. 특히 협동학습 구조를 선택할 때 너무 소란스럽거나 통제하기 어려운 구조는 되도록 지양하고 협동학습의 기본 원리를 충분히 살릴 수 있으면서도 흥미와 학습 두 개의 목적을 다 이룰 수 있는 적절한 모형 선택이 중요할 것이다.

▣ 참고문헌

- 문진형(2004), 「협동학습을 활용한 한국어 수업 방안 연구」, 경희대학교, 석사 학위 논문.
- 박미경, 김지연, 권제은(2016), 「한국어 문장 쓰기의 모든 것」, 박이정.
- 박의재, 정양수(2003), 「새로운 영어교수법」, 한신문화사.
- 방희정(2014), 「소집단 협동학습이 대학생의 학습동기와 영어 듣기·읽기능력에 미치는 영향」, 공주대학교, 박사학위 논문.
- 이승찬(2015), 「구조중심 협동학습을 통한 한국어 토론교육방안 연구」, 한국외국어대학교, 석사학위 논문.
- 최혜경(2003), 「Kagan식 협동학습의 수용과 확산에 관한 연구」, 한국교원대학교, 석사학위 논문.
- 김영자(2015), 「소집단 협동학습을 적용한 듣기수업이 대학생 영어 학습자의 학습 태도와 듣기 능숙도에 미치는 영향」, 영어영문학 Vol 15 No.1. p21~49.
- 성은경, 김보라, 조정래(2017), 「역할을 부여한 소집단 협동학습이 초등학생의 정의적 영역과 영어 쓰기 능력에 미치는 영향」: 외국어 교육연구 Vol 20 No.2. p175~201.
- 신현재, 이주섭(1999), 「국어교육과 협동학습」, 한국초등국어교육 Vol 15 No.1. p21~49.
- 정문성(2006), 「협동학습의 이해와 실천」, 교육과학사.
- S.Kagan(1998), 「협동학습」, 협동학습연구모임 역, 디모데.
- Kagan, S.(1999), Cooperative Learning, San Clemente, CA: Kagan Publishing.
- Brumfit,C.J.(1984), Communicative Methodology in Language Teaching. Cambridge: Cambridge University Press.
- Long, M.H.&Porter, P.A.(1985), ‘Group Work, Interlanguage Talk, and Second Language Acquisition.’ TESOL Quartely. Vol.19(2).

〈부록 1〉 협동학습 평가지(실험집단 자신 및 동료평가지)

평가기준					
전혀 그렇지 않다. 그렇지 않다. 보통이다. 그렇다. 매우 그렇다.					
1 2 3 4 5					
이름	내용	1주차	2주차	3주차	4주차
	나는 팀 활동에 활발하게 참여하였다.				
	나는 내가 맡은 부분을 열심히 하였다.				
	나는 팀 멤버들을 열심히 도와주었다.				
	나는 다른 수업보다 더 열심히 참여하였다.				
	팀에서 가장 열심히 참여한 사람은 누구입니까?				

〈부록 2〉 한국어 팀별 협동학습에 관한 설문지(실험집단 사후설문지)

이 설문조사는 그동안 진행했던 협동학습에 대한 여러분들의 생각을 알기 위한 것입니다. 연구이외의 목적으로는 사용하지 않으며 성적과는 관련이 없으므로 편안한 마음으로 진솔하게 답해 주시면 감사하겠습니다.

2018년 월 일

1. 성별	(남)/(여)				
2. 한국어 학습 기간	() 년/() 개월				
3. 과거 한국어 수업에서 팀별 협동학습을 해 본 적이 있는지?	(있다)/(없다)				
	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
4. 팀별 협동학습은 일제식 수업보다 더 재미있었다.	①	②	③	④	⑤
5. 팀별 협동학습을 하면서 나와 친구들은 수업시간에 더 활발하게 참여하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
6. 팀별 협동학습을 하면서 혼자 공부할 때보다 더 책임감을 갖게 되었다.	①	②	③	④	⑤
7. 팀별 협동학습을 하면서 발표하는데 더 자신감이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
8. 팀별 협동학습이 한국어 공부에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
9. 앞으로도 협동학습 수업에 참여할 생각이 있다.	①	②	③	④	⑤
10. 협동학습을 하면서 좋았던 점은 무엇인지?					
11. 협동학습을 하면서 안 좋았던 점은 무엇인지?					

〈Abstract〉

The Effects of Cooperative Learning on
Learners' Academic Achievement and the
Affective Domain in the Korean Language Class

Xu, yin-chun

This study aims to investigate the effects of cooperative learning on academic achievement and learning attitude of learners in Korean language classes for foreigners. An experimental research conducted for this study involved foreign learners of Korean language at the University of OO in Gyeonggi-do Province and consisted of 12 lessons for 4 weeks. This research analyzed the influence of cooperative learning on the achievement of Korean language by comparing the scores on the pre- and post-assessments for Korean language ability. The experimental group completed a post-questionnaire to evaluate the effects of cooperative learning on the affective domain such as interest, participation and satisfaction. In addition, the group responded to open-ended questions to assess the experimental class of cooperative learning. The findings demonstrate that the experimental group experienced further improvement in Korean language achievement than the control group and showed positive results in the affective domain including interest, participation, responsibility and confidence. Most learners positively evaluated the present experimental class of cooperative learning because

it was helpful to learn Korean language by interacting and cooperating with each other. On the other hand, some learners negatively evaluated it because some big difference in Korean language abilities among learners on a team of heterogeneous group caused difficulty in the team contribution. Therefore, the findings of this study suggest that the cooperative learning has positive effects on Korean language learners in the academic achievement and the affective domain. And from now on, it is necessary to study on how to organize a team of learners based on the detailed consideration regarding their different language abilities when cooperative learning applied to Korean language education.

Key Words : cooperative learning, Korean language learning, academic achievement, the affective domain

이 논문은 2019년 10월 31일에 접수되어 11월 27일에 심사를 완료하고
12월 10일에 게재 확정되었습니다.